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**בפניי בקשה לביטול פסה"ד מיום 10.12.17 אשר אישר הסכם הפשרה אשר הוגש על ידי התובעת (משיבה מס' 2 להלן: "התובעת") לבין הנתבע מס' 1 (משיב מס' 1 להלן: "הנתבע").**

להלן השתלשלות האירועים בקצרה:

1. ביום 10.12.17 הוגש הסכם פשרה אשר נחתם על ידי התובעת והנתבע. הסכם הפשרה הוגש מספר ימים בלבד לאחר שהתיק נפתח בביהמ"ש.
2. להסכם הפשרה ניתן תוקף של פס"ד בין היתר לאור הסכם המכר אשר צורף ולאור הצהרת הצדדים בסעיף 5 להסכם הפשרה כי : "והואיל ואין שום מניעה משפטית להעברת הזכויות משם אביו לנתבע 1".
3. אומר כבר כעת, כי מלוא המסמכים אשר מונחים בפניי מובילים למסקנה כי הצהרת הנתבע "אין שום מניעה משפטית" אינה נכונה כלל וכלל וכי במועד חתימתו על הסכם הפשרה ידע גם הנתבע ידע כי קיימת מחלוקת אודות השטח הנטען ואודות העסקה הנטענת, ובכל זאת בחר להסתיר זאת מביהמ"ש על מנת להביא לידי "סיום" חלקו הנטען בעסקה הנטענת, על אף שיש מחלוקות ושורת החלטות ופס"ד הכוללות את השטח הנטען כי מכר לתובעת.
4. ביום 28.2.18 הגישו המבקשים (שני אחיו של הנתבע) בקשה דחופה לביטול פסה"ד וכן בקשות נוספות. עוד באותו היום הוריתי על עיכוב ביצוע פסה"ד.
5. הנתבע והתובעת הגישו תגובותיהם כאשר הם מבקשים לדחות בקשת המבקשים ולהותיר פסה"ד על כנו (הנתבע הגיש תגובתו בה"פ 35313-12-17 כאשר התייחס בתגובתו לשני התיקים).
6. לטענת הנתבע, ההסכם נעשה בינו לבין התובעת בשנת 2004 וזאת בהסתמך על זכויות שקיבל הנתבע מאביו ואף רשם הערת אזהרה על חלקו בזכויות אביו. כל זה אכן טוב ויפה למועד בו נחתם ההסכם – **2004**. (וזאת בהתעלם מטענת המבקשים בתצהיריהם שהעסקאות מזויפות ונעשו רק לאחרונה עם ציון תאריך משנת 2004 כביכול); אלא שנכון למועד הגשת הסכם הפשרה - **כיום**, הנתבע כבר מודע היטב להליכים בין האחים ובין האב אשר התנהלו במשך שנים וישנם הליכים שעדיין מתנהלים בגין חלקות רבות כולל בגין חלקה זו (על קצה המזלג: תמ"ש 17057-11-10, ת"א 970-08, ת"א 23175-07-10, ת"א 8985-12-12, ת"א 65768-03-16). האם הנתבע הזכיר ולו מילה אודות המחלוקות? לא ולא!
7. כאמור, הצהרת הנתבע בהסכם הפשרה כי "אין שום מניעה משפטית" להעברת הזכויות משם אביו" אליו אינה נכונה ויש לבטל פסה"ד המאשר הסכם הפשרה ולו רק מטעם זה.

יוער כי בנוסף ישנם מסמכים רבים אשר צורפו על ידי המבקשים ואשר מעמידים את התביעה ואת זכויותיו של הנתבע בחלק אשר נטען שמכר בסימן שאלה; מכל מקום יש לברר כל זאת במסגרת תביעה זו או אחרת.

1. לאור האמור לעיל, אני מורה על ביטול פסה"ד מיום 10.12.17 וכן החזרת צו המניעה בת"א 8985-12-12 ככל שהוסר וזאת כאמור בהחלטתי מיום 28.2.18.
2. התובעת תשקול צעדיה באשר לאופן ו/או המשך ניהול התביעה ותודיע לביהמ"ש עד ליום 12.6.18 האם עומדת על תביעתה לאור מלוא המסמכים שצורפו. במידה וכן, על התובעת לצרף את הגורמים הבאים כנתבעים:

א. את המבקשים (אשר ממילא ישנן הערות אזהרה על שמם על בעלותו של האב).

ב. את האב מחמוד נימר אברהים חלאילה אשר השטח רשום על שמו.

ג. כל גורם אחר אשר רשם הערות אזהרה על בעלות האב.

1. התיק יובא לעיוני ביום 13.6.18. ככל שלא תימצא בו תגובת התובעת אורה על מחיקת התביעה.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

